

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
NAPOLI
“PARTHENOPE”



**DOCUMENTO DI ANALISI E
RIPROGETTAZIONE CDS
INGEGNERIA GESTIONALE II LIVELLO
ANNO 2018**

APPROVAZIONE CONSIGLIO CDS 07/01/2019

APPROVAZIONE CDD 25/01/2019

APPROVAZIONE SA 20/02/2019

APPROVAZIONE CDA 20/02/2019



Ingegneria Gestionale Magistrale (LM-31; LM-33)

Documento di Analisi e Riprogrammazione Annuale del CdS - DARPA – 2018 e allegati

Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS (MA).....	3
Documento di riprogettazione (RPA)	5
Relazione analisi indicatori.....	16
Estratto dal Rapporto di Riesame Ciclico: Obiettivi, Azioni di miglioramento e Responsabili.....	51

Note:

La Scheda di Monitoraggio Annuale commenta i dati aggiornati al 29/9/2018

La relazione su analisi degli indicatori, trasmessa al NdV nel mese di settembre 2018, commenta i dati aggiornati al 23/7/2018.



Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS (MA)

Predisposta dal Gruppo di Riesame del Corso di Studio
Approvata dal Consiglio del CdS in data 12 dicembre 2018
Caricata nella SUA in data 31 dicembre 2018

La scheda di Monitoraggio Annuale è stata compilata analizzando e commentando gli indicatori ANVUR calcolati al **30/9/2018**. Nel presente documento, così come stabilito dalle Linee Guida AVA, vengono commentati gli indicatori più significativi in relazione agli obiettivi specifici della Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (LM-31 e LM-33) tenendo in conto il **Piano Strategico di Ateneo 2016-2022** ed al **Piano Triennale di Ateneo 2016-2018**. Gli indicatori prescelti sono quelli che meglio descrivono l'andamento del CdS e che riassumono i punti di pianificazione strategica dei documenti precedentemente citati. In particolare, si sottolinea che le valutazioni specifiche per i singoli indicatori sono, comunque, influenzate dalla natura "interclasse" del CdS.

SEZIONE ISCRITTI

Si registra una sensibile inversione di tendenza relativamente al numero di iscritti per la prima volta alla LM-31, passando da 29 per il 2015 a 10 per il 2016, nonché per la LM-33, il cui valore è passato da 7 nel 2014 a 0 nel 2016. È importante sottolineare che la ripartizione degli studenti tra le due classi di laurea non è assolutamente omogenea. Infatti, il numero di studenti iscritti per la prima volta alla classe LM 33 è diventato 0 nel 2016, pertanto, le analisi successive saranno effettuate considerando i valori degli studenti appartenenti alla sola classe LM 31. Al fine di incrementare l'attrattività del CdS sono state rafforzate le attività di tutorato/orientamento, attraverso anche la somministrazione di un questionario di gradimento e intenzioni future.

GRUPPO A – INDICATORI RELATIVI ALLA DIDATTICA (DM 987/2016, ALLEGATO E)

L'indicatore **iC01** presenta per il 2016 un valore pari al 50,0%, di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che hanno acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare, tale valore è inferiore rispetto al 2015 (55,8%), ma in linea con i valori di area geografica (50,8%; 2016). Nel caso dell'indicatore **iC02**, si evidenzia un andamento crescente della percentuale di laureati entro la durata normale passando dal 14,3% per il 2015 al 24,0% per il 2016. Tali valori, pur mantenendosi ancora al di sotto della media dell'area geografica, mostrano un migliore incremento rispetto alla stessa area. L'indicatore **iC04** mostra, invece, valori percentuali di iscritti al I anno provenienti da altro Ateneo oscillanti nel triennio, sempre inferiore rispetto alla media nazionale, ma, comunque, sensibilmente superiore rispetto alla media di area geografica anche per l'anno 2016 (18,8% contro 5,9%). Per quanto riguarda, invece, l'indicatore **iC05** si evidenzia un andamento leggermente decrescente, passando da 4,7% (2015) a 3,5% (2016) e sempre sensibilmente inferiore alla media dell'area geografica (10,0%) e a quella nazionali (13,0%). Ciò conferma l'andamento positivo di questo indicatore. Al fine di monitorare la carriera degli studenti il CdS ha previsto una verifica semestrale da parte del GAQ, sul numero di CFU conseguiti in modo da avere un riscontro tempestivo sull'andamento prestazionale degli studenti.

GRUPPO B – INDICATORI DI INTERNAZIONALIZZAZIONE (DM 987/2016, ALLEGATO E)

L'indicatore **iC10** evidenzia valori percentuali in decremento (28,7% del 2016 contro 39,8% del 2015). Tale valore è comunque in linea con i valori di area geografica. L'indicatore **iC11** mostra un andamento oscillatorio nel triennio di riferimento attestandosi, per il 2016, su valori prossimi a quelli di area geografica. Al fine di favorire e di promuovere l'internazionalizzazione del CdS è stato costituito un **Gruppo di Lavoro** per l'internazionalizzazione con lo scopo di stimolare la



partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri.

GRUPPO E – ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA (DM 987/2016, ALLEGATO E)

L'indicatore **iC14**, in linea con i valori nazionali e di area geografica, riporta percentuali stabili e molto alte (100%; 2016) di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio. L'indicatore **iC17** evidenzia, invece, un andamento oscillatorio, nel triennio di riferimento della percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno dalla durata normale del corso di studi, raggiungendo nel 2016 valori (63,6%) in linea con le medie di area geografica (68,5%) e inferiori a quelli nazionali (81,0%). Al fine di supportare maggiormente gli studenti nel percorso didattico, il CdS ha previsto una revisione ed ampliamento del materiale per la didattica e-learning.

INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – PERCORSO DI STUDIO E REGOLARITÀ DELLE CARRIERE

I valori degli indicatori riportati, ad eccezione del solo **iC23** (non valutabile), mostrano un trend positivo. In particolare, **iC21** (percentuale di studenti che proseguono la carriera universitaria al II anno) passa dal 96,6% per il 2015 al 100% per il 2016) nel triennio di riferimento, ciò in linea con la media nazionale e addirittura superiore a quella di area geografica. L'indicatore **iC22** (percentuale di immatricolati in corso) presenta un valore nettamente crescente rispetto al 2015 passando dal 22,7% al 62,1% e superando, in particolare, i valori di area geografica e nazionale. Infine, l'indicatore **iC24** (percentuale di abbandoni) presenta un trend migliorativo evidenziando, infatti, una diminuzione degli abbandoni (da 14,3% per il 2015 al 4,5% per il 2016). Tale valore diviene, pertanto, leggermente migliore delle medie di area geografica e nazionale. Al fine di migliorare il percorso e la regolarità delle carriere verrà effettuato un controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno.

INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – SODDISFAZIONE E OCCUPABILITÀ

Per questa sezione il precedente cruscotto ANVUR non forniva alcuna informazione. Pertanto, il presente anno rappresenta il primo anno in cui vengono commentati gli indicatori sulla soddisfazione ed occupabilità. L'indicatore **iC25** evidenzia che l'85,7% di laureati è soddisfatto del CdS, tale percentuale è in linea alla media nazionale e geografica. Inoltre, l'indicatore **iC26** evidenzia che il 75% dei laureati è occupato ad 1 anno dalla laurea.

INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – CONSISTENZA E QUALIFICAZIONE DEL CORPO DOCENTE

I valori degli indicatori **iC27** e **iC28** mostrano che i rapporti studenti/docenti generalmente migliorano decrescendo dal 2015 (10,3%) al 2016 (8,2%), ciò in controtendenza a quanto avviene per i valori rilevati a livello di area geografica e nazionale.

CONCLUSIONI

In conclusione, si evidenzia che i dati valutati sono da considerarsi globalmente positivi visti i trend generalmente in crescita, pur considerando quanto emerso per gli indicatori associati all'internazionalizzazione. Tale ultima circostanza è dipendente anche dal fatto che un certo numero di studenti partecipa al programma di mobilità Erasmus senza acquisire CFU, svolgendo all'estero essenzialmente il proprio progetto di tesi magistrale.

In ogni caso, tutti i dati sono ancora da considerarsi non del tutto significativi e rappresentativi in relazione alla numerosità del campione analizzato. Le valutazioni del presente rapporto saranno, pertanto, ulteriormente approfondite e validate nel corso dei prossimi monitoraggi annuali e nel prossimo Riesame Ciclico.



Documento di riprogettazione (RPA)

Approvato dal Consiglio del CdS in data 7 gennaio 2019

PREMESSA

Scopo del presente documento è quello di predisporre un rapporto nel quale, sulla base di tutti i documenti di “analisi” (riesami ciclici, schede di monitoraggio, relazione CPDS, questionari studenti) il CdS indica quali azioni ha condotto, per perseguire quale fine e con quale esito.

In definitiva, il presente rapporto è stato predisposto al fine di fornire un **documento di analisi e di riprogettazione** del CdS sulla base delle **azioni** già individuate nei seguenti documenti:

- Riesame Ciclico 2018;
- Scheda di Monitoraggio Annuale 2018 (SMA);
- Azioni proposte e messe in atto dal CdS per il miglioramento degli indicatori pubblici dall'ANVUR al 30.06.2018 ed al 30.09.2018 e ritenuti più significativi dal NdV.

Inoltre, sono state prese in considerazione le valutazioni emerse dai **questionari delle opinioni degli studenti relativi all'A.A. 2017/2018** sulla base della **relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) 2018**.

Il documento, partendo dall'analisi dei dati forniti nella relazione CPDS 2018, è strutturato nelle seguenti sezioni:

- Sezione 1: ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI della CPDS
- Sezione 2: ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI degli INDICATORI ANVUR
- Sezione 3: MONITORAGGIO DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Sezione 1: ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI della CPDS

Per il **Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale**, la relazione della Commissione Paritetica, sulla base dei questionari delle opinioni degli studenti e sulla base delle osservazioni segnalate dai rappresentanti degli studenti, evidenzia:

1. che i materiali didattici e le metodologie di insegnamento adottate hanno consentito di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti. Ciò è testimoniato dal fatto che, nei dati aggregati per Corso di Studio relativi alle risposte degli studenti ai questionari, le risposte “più sì che no” e “decisamente sì” del
 - quesito 3 (sul materiale didattico) superano l'86% del totale,
 - quesito 6 (sulle metodologie insegnamento) superano l'86% del totale,
 - quesito 7 (sulle metodologie insegnamento) superano l'87% del totale,
 - quesito 8 (sulle attività didattiche integrative) superano l'85% del totale.
2. che le risorse strutturali (laboratori, aule, attrezzature) sono sostanzialmente adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e riscuotono in larga parte il gradimento degli studenti.

Inoltre, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune criticità legate a qualche specifico insegnamento e all'organizzazione didattica del CdS.



Infine, i rappresentanti degli studenti dei tre CdS afferenti al Dipartimento di Ingegneria segnalano alcune criticità che non sono peculiari del singolo Corso di Studio, ed auspicano che siano realizzate le seguenti azioni:

3. incremento delle postazioni attrezzate negli spazi comuni e miglioramento delle dotazioni (prese elettriche carenti, sedie rotte, banchi traballanti, proiettori, lavagne multimediali) delle postazioni esistenti;
4. miglioramento del funzionamento dell'impianto di climatizzazione nelle aule e negli spazi destinati allo studio sia nella stagione invernale sia in quella estiva;
5. prolungamento dell'orario di apertura della biblioteca fino alle ore 19:00;
6. apertura delle aule anche al di fuori degli orari di lezione per ridurre il problema della scarsa disponibilità degli spazi destinati allo studio, pur nella consapevolezza da parte degli studenti che attualmente le aule vengono chiuse per evitare atti di vandalismo che si sono verificati in passato.

In definitiva, con riferimento ai questionari relativi all'a.a. 2017/2018, dall'analisi dei dati su riportata risulta, in generale, un elevato livello di soddisfazione da parte degli studenti. Fanno eccezione soltanto alcuni specifici casi, molto isolati.

Sezione 2: ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI degli INDICATORI ANVUR

Dall'esame complessivo degli indicatori ANVUR pubblicati al **30.06.2018** si evince che dal 2015 al 2016, si registra un equilibrio tra indicatori con andamento negativo ed indicatori con andamento positivo.

Purtroppo, in diversi casi permane una differenza negativa con i corrispondenti indicatori nazionali e di stessa area geografica, anche se si riscontra un generale positivo trend di recupero dal 2015 al 2016 per i valori di CdS e un trend positivo di recupero per più della metà degli indicatori rispetto alla media nazionale e di area geografica.

In particolare, con riferimento agli indicatori del cruscotto ritenuti più significativi dal NdV, si evidenzia quanto segue.

Gli indicatori relativi al "percorso" (**iC01, iC13, iC16**) mostrano un andamento prevalentemente negativo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017), possano contribuire al miglioramento di questi indicatori.

Gli indicatori relativi alla "prosecuzione ed abbandono" (**iC14 e iC24**), mostrano un andamento decisamente positivo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017), possano contribuire al mantenimento del valore positivo di tali indicatori.

L'indicatore **iC10** relativo alla "internazionalizzazione", mostra un andamento leggermente negativo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017) con particolare riferimento all'internazionalizzazione possano contribuire al miglioramento di tale indicatore.

L'indicatore **iC17** relativo all'"uscita", mostra un andamento decisamente negativo. Si evidenzia, tuttavia, che l'andamento negativo di tale indicatore è compensato dall'incremento dell'indicatore **iC22** che fa riferimento alla percentuale di laureati in corso.

Infine, si evidenzia che i dati resi disponibili alla data del **30/09/2018** sono da considerarsi globalmente positivi visti i trend generalmente in crescita, pur considerando quanto emerso per gli indicatori associati all'internazionalizzazione. Tale ultima circostanza è dipendente anche dal fatto che un certo numero di studenti partecipa al programma di mobilità Erasmus senza acquisire CFU, svolgendo all'estero essenzialmente il proprio progetto di tesi magistrale.



Sezione 3: MONITORAGGIO DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Di seguito si dettagliano le azioni e gli obiettivi di miglioramento che il CdS ha intrapreso ed intende perseguire per il miglioramento della qualità della didattica sulla base delle criticità/osservazioni emerse dall'analisi dei documenti e dettagliate nella **Sezione 1** e nella **Sezione 2**.

L'analisi delle azioni e degli obiettivi di miglioramento segue, per una maggior comprensione ed un più efficace monitoraggio, l'impostazione e la struttura seguita nel **Riesame Ciclico 2018**.

Inoltre, per maggior chiarezza l'analisi è stata strutturata seguendo l'approccio **PDCA** (Plan-Do-Check-Act), ovvero Pianificare-Fare-Studiare-Agire) del Ciclo di Deming.

Le azioni sono state programmate e discusse nelle riunioni del Consiglio dei Corsi di Studi del: 10/05/2018; 12/06/2018; 25/10/2018 e 12/12/2018.



Tabella Sinottica: MONITORAGGIO degli Obiettivi ed Azioni delineate nel Riesame Ciclico 2018

Sezione	PLAN	DO	CHECK	ACT	Responsabilità
DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALI E ARCHITETTURA DEL CDS	OBIETTIVO n.1: Revisione periodica dei contenuti degli insegnamenti	Raccolta opinioni studenti. Analisi, da parte della Commissione Didattica, della domanda di formazione.	Sono stati sensibilizzati gli studenti alla compilazione dei questionari delle opinioni e sono stati analizzati i risultati. Si è riscontrato un incremento significativo dei Questionari compilati per A.A. 2017/2018 (n. di questionari 274) rispetto al precedente A.A. 2016/2017 (n. di questionari 174). La Commissione Didattica ha preso in esame le conclusioni riportate nel verbale della CPSD e ritiene che esse necessitino di una approfondita verifica.	Il CdS e la Commissione Didattica monitoreranno l'efficacia di tale azione e continueranno con l'analisi dei risultati in modo da individuare eventuali criticità/esigenze della domanda di formazione. La Commissione didattica e il CdS si impegnano ad approfondire la consistenza delle criticità segnalate e a proporre eventuali soluzioni ove necessarie.	Coordinatore CdS Commissione Didattica
	OBIETTIVO n.2: Potenziamento delle consultazioni con le organizzazioni	Avvio delle consultazioni non solo a livello di Ateneo, ma anche di Corso di Studio.	E' stato insediato il Comitato di Indirizzo dell'Area CUN09 in data 01/12/2017 .	Ogni sei mesi verrà convocato il Comitato di Indirizzo, nonché	Coordinatore CdS Commissione Didattica



	rappresentative			uno specifico gruppo di stakeholder individuati dal CdS.	
L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE	OBIETTIVO n. 1: Orientamento e tutorato	Realizzare una giornata di presentazione/inaugurazione dell'A.A. del CdS in presenza di testimonial e/o ospiti esterni.	Sono state rafforzate le attività di tutorato/orientamento.	All'inizio del II semestre del I anno verrà organizzata una giornata inaugurale. Verrà inoltre somministrato un questionario di gradimento e intenzioni future	Coordinatore CdS Commissione Didattica Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica
	OBIETTIVO n. 2: Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche	Formalizzare una procedura di verifica della coerenza dei contenuti delle schede relative agli insegnamenti ed i contenuti erogati effettivamente.	E' stato istituito un Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica. Tutte le schede degli insegnamenti sono state aggiornate coerentemente con i contenuti dei corsi ed i CFU erogati. I risultati di apprendimento e gli obiettivi formativi sono impostati secondo i Descrittori di Dublino. La Commissione	Verrà effettuata una verifica semestrale da parte del GAQ, sul numero di CFU conseguiti in modo da avere un riscontro tempestivo sull'andamento prestazionale degli studenti. Verrà effettuato un censimento periodico da parte della Commissione Didattica delle prove tipiche di esame somministrate agli studenti e sui risultati	Gruppo Assicurazione e Qualità (GAQ) Commissione Didattica Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica



			<p>Didattica ha preso in esame le conclusioni riportate nel verbale della CPSD e ritiene che esse necessitino di una approfondita verifica.</p>	<p>di apprendimento attesi, in modo da verificarne la coerenza con quanto indicato nelle schede.</p> <p>La Commissione didattica e il CdS si impegnano ad approfondire la consistenza delle criticità segnalate e a proporre eventuali soluzioni ove necessarie.</p>	
	<p>OBIETTIVO n. 3: Migliorare l'internazionalizzazione della didattica</p>	<p>Estendere la partecipazione ai programmi di scambio con università estere.</p> <p>Accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita.</p> <p>Aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri, finora 12 finalizzati all'interscambio di studenti.</p>	<p>E' stato costituito un Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS;</p> <p>accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri.</p>	<p>Il Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.</p>	<p>Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione</p>



			<p>Si è registrato un incremento delle domande di partecipazione degli studenti al programma Erasmus.</p> <p>E' stato formalizzato e migliorato il rapporto con gli studenti partecipanti, il referente Erasmus di dipartimento e l'Ufficio Servizi Internazionalizzazione e Comunicazione Linguistica di Ateneo.</p>		
	<p>OBIETTIVO n. 4: Verifiche intermedie e monitoraggio sistematico sull'accertamento della validità dei risultati di apprendimento</p>	<p>Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per gli insegnamenti che le prevedono.</p> <p>Verifica semestrale del numero di CFU conseguiti da svolgersi nei mesi di settembre (per la sessione estiva) e marzo (per la sessione invernale).</p>	<p>E' stato effettuato un controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno.</p> <p>E' stato effettuato un Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono.</p> <p>E' stata effettuata una analisi della distribuzione di CFU</p>	<p>Verrà completato materiale didattico e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.</p>	<p>Coordinatore CdS</p> <p>Commissione Didattica</p> <p>Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica</p>



			acquisiti dagli studenti al termine delle due sessioni di esame.		
RISORSE DEL CDS	OBIETTIVO n. 1: Migliorare la qualità dei servizi offerti dalla segreteria didattica	Somministrazione di un questionario agli studenti per valutare la qualità dei servizi offerti dalla segreteria didattica.	E' stato predisposto dal GAQ un apposito questionario per valutare più analiticamente le esigenze degli studenti.	Il Cds implementerà tale azione nel corso del 2019.	Coordinatore CdS Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ) Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica
	OBIETTIVO n. 2: Migliorare gli spazi studio a disposizione degli studenti	Verifica delle attuali dotazioni delle aule.	E' stato predisposto dal GAQ un apposito questionario per valutare più analiticamente le esigenze degli studenti.	Il CdS si interfacerà con il Dipartimento di Ingegneria per negoziare con gli Uffici Centrali la possibilità di aumentare la dotazione di prese elettriche nelle aule studio individuale e di prevedere manutenzioni periodiche delle aule informatiche.	Coordinatore CdS Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ) Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica
	OBIETTIVO n.3: Migliorare la fruizione della biblioteca	Verifica degli attuali orari di apertura e di fruizione della Biblioteca.	E' stato predisposto dal GAQ un apposito questionario per valutare più analiticamente le	Il CdS si interfacerà con il Dipartimento di Ingegneria per negoziare con il Responsabile dei	Coordinatore CdS Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)



			<p>esigenze degli studenti in riferimento ai servizi di supporto alla didattica.</p>	<p>servizi Biblioteca la possibilità di aumentare gli orari di apertura della biblioteca.</p> <p>Il CdS provvederà a sottoporre il questionario di valutazione e i risultati saranno elaborati dal GAQ.</p>	<p>Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica</p>
<p>MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS</p>	<p>OBIETTIVO n. 1: Potenziamento e calendarizzazione della commissione didattica</p>	<p>Definire di un calendario di incontri della Commissione Didattica nei quali discutere sul coordinamento didattico tra gli insegnamenti e su aspetti formali e sostanziali legati ai moduli didattici.</p>	<p>La Commissione Didattica si riunisce periodicamente al fine di coordinare al meglio le attività didattiche.</p>	<p>La Commissione Didattica continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.</p>	<p>Coordinatore CdS Commissione Didattica Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica</p>
	<p>OBIETTIVO n.2: Miglioramento/potenziamento delle piattaforme informatiche (ESSE3 e sito di ATENEO)</p>	<p>Ridurre le criticità sulla mancanza di informazioni su esami e tirocini.</p> <p>Attuare un meccanismo automatico per evitare sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno.</p> <p>Potenziare la didattica e-</p>	<p>L'intero portale di Ateneo è in fase di potenziamento.</p>	<p>Verranno monitorate nel corso del 2019 le nuove potenziale del portale.</p> <p>Verrà completato il materiale e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.</p>	<p>Coordinatore CdS Commissione Didattica Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica Gruppo Assicurazione e Qualità (GAQ)</p>



		learning con l'ampliamento del materiale disponibile. Rendere pubblici i risultati aggregati sui test di valutazione.			
	OBIETTIVO n.3: Migliorare la qualità dei servizi offerti dal CdS	Attivare di un punto di raccolta dei pareri degli studenti, dei docenti e del personale tecnico-amministrativo	E' stato predisposto un raccoglitore presso l'ufficio della segreteria didattica del Dipartimento.	Il GAQ analizzerà le sollecitazioni degli studenti e proporrà al CdS opportuni interventi.	Gruppo Assicurazione e Qualità (GAQ)
	OBIETTIVO n. 4: Migliorare il processo di internazionalizzazione	Avviare azioni di coordinamento con i servizi di ATENEO per migliorare il processo di internazionalizzazione proponendo nuove convenzioni/accordi con università straniere.	E' stato costituito un Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri. E' stato formalizzato e migliorato il rapporto con gli studenti partecipanti, il referente Erasmus di	Il Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.	Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione



			dipartimento e l'Ufficio Servizi Internazionalizzazione e Comunicazione Linguistica di Ateneo.		
COMMENTO AGLI INDICATORI ANVUR	OBIETTIVO n. 1: Rafforzare il processo di internazionalizzazione	Incrementare le modalità di trasferimento delle informazioni relative ai progetti di mobilità studentesca internazionale Organizzazione di incontri informativi con gli studenti. Verifica di nuove fonti di finanziamento per gli studenti che desiderano svolgere un periodo di permanenza all'estero (tipo EU Bandi Marie Curie, etc.).	E' stato costituito un Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri. E' stato formalizzato e migliorato il rapporto con gli studenti partecipanti, il referente Erasmus di dipartimento e l'Ufficio Servizi Internazionalizzazione e Comunicazione Linguistica di Ateneo.	Il Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.	Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione



Relazione analisi indicatori

Gli indicatori ANVUR per la didattica (Gruppo A)

Gli indicatori alla base del monitoraggio annuale – così come definito dalle Linee Guida (LG) AVA - offre la possibilità di operare diversi tipi di confronti diacronici in quanto i singoli valori sono restituiti con riferimento a quattro anni accademici (2013-2016) rendendo immediata l'individuazione di trend interni all'Ateneo.

Tale possibilità è già stata recepita nel documento di politica e programmazione di Ateneo – Didattica – 2018 (di seguito DPPA-2018) dove sono stati presentati:

- gli andamenti di ciascun indicatore nel corso dei tre anni;
- la regressione lineare per ciascun indicatore al fine di poter definire le stime dei valori attesi per i futuri anni accademici che rappresenteranno i target a cui l'Ateneo deve tendere come obiettivo nell'ambito del processo di assicurazione della qualità;
- l'intervallo di confidenza stimato per ciascun indicatore con una probabilità del $\pm 80\%$, determinato, visto il limitato numero di valori a disposizione per ciascun indicatore, con il test t di Student, che rappresenta il range in cui il valore di target può variare;
- la stima per gli anni 2016 e 2017 del valore dell'indicatore.

Per ciascun indicatore, le linee guida dell'ANVUR, forniscono anche i valori di benchmark riferiti ai corsi della stessa Classe nell'Ateneo, nell'area geografica in cui insiste il CdS ed a livello nazionale.

L'analisi effettuata è stata un supporto efficace per la scelta di quali strategie ed azioni individuare per il miglioramento di ciascun indicatore definendo al contempo i livelli quantitativi da raggiungere nell'ottica di una sempre crescente assunzione di responsabilità dell'Ateneo nella scelta dei propri obiettivi.

Alla data attuale sono stati resi pubblici dall'ANVUR i valori degli indicatori al 30.06.2018.



Indicatore iC01 (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 1

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media	Media	Differenza	Differenza
				Area Geografica	Media Nazionale	Area Geografica	Nazionale
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	2013	46,51%	48,17%	60,72%	-1,66%	-14,21%
		2014	50,94%	48,57%	60,64%	2,37%	-9,70%
		2015	55,77%	54,29%	64,20%	1,48%	-8,43%
		2016	50,00%	50,74%	66,43%	-0,74%	-16,43%

Definizione: La percentuale sopra definita viene calcolata come il rapporto tra gli iscritti regolari per l'anno accademico (a.a.) x-x+1 con almeno 40 CFU nell'anno solare x+1 e gli iscritti regolari all'a.a. x-x+1.

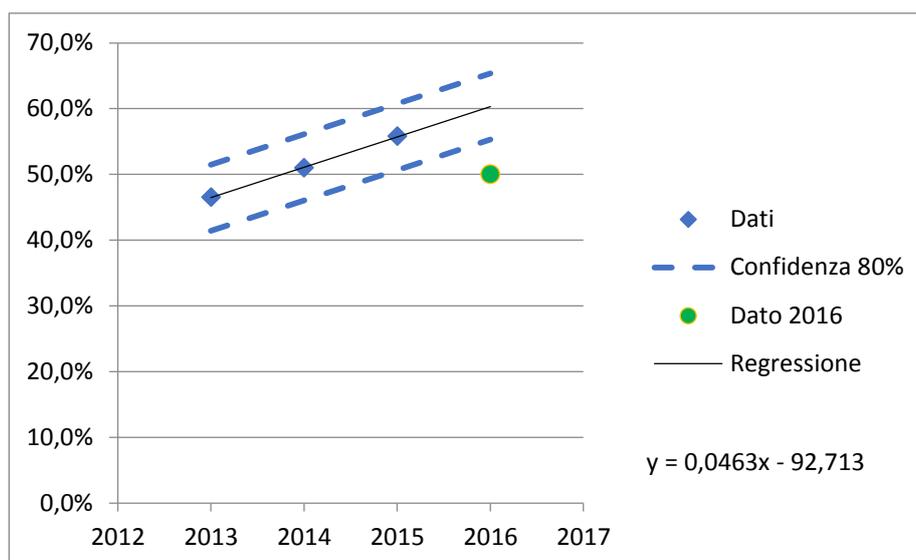


Figura 1

Dall'esame della Figura 1 e dalla tabella 1 si evince come il CdS abbia invertito la tendenza positiva dell'indicatore iC01 riportandosi sui valori dell'anno 2014. In particolare, si evidenzia una diminuzione del 5,77% passando dal 2015 al 2016. Tale andamento è, comunque, in linea con quello dei dati medi di area geografica e in tale contesto la differenza tra il CdS e l'area continua a mantenersi molto bassa (-0,74%). Diverso è il caso dei dati medi nazionali, dove l'indicatore



continua a crescere, seppur lentamente. In questo caso, la differenza tra il CdS e i valori medi è molto sensibile (-16,43%).

Nel Rapporto di Riesame 2017 (RIE-2017) sono state proposte azioni che si ritiene possano incidere positivamente sul miglioramento dei valori dell'indicatore iC01; in particolare a) si è demandato alla Commissione Didattica un'azione di censimento, delle prove tipiche di esame somministrate agli studenti e dei risultati di apprendimento attesi in modo da verificarne la coerenza con quanto indicato nelle schede degli insegnamenti, b) si è demandato al GAQ una verifica semestrale, da svolgersi nei mesi di settembre (per la sessione estiva) e in marzo (per la sessione invernale), sul numero di CFU conseguiti in modo da avere un riscontro tempestivo sull'andamento prestazionale degli studenti, c) è stata prevista l'istituzione di un gruppo di lavoro di supporto alla didattica a cui affidare il compito di attuare un meccanismo automatico per evitare sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno e verificare la qualità dell'offerta della didattica e-learning proponendo ove fosse possibile un ampliamento del materiale disponibile.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (69,59%).

Indicatore iC02: (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 2

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso*	2013	55,56%	47,72%	59,09%	7,83%	-3,54%
		2014	37,50%	36,02%	52,95%	1,48%	-15,45%
		2015	14,29%	34,35%	52,61%	-20,06%	-38,33%
		2016	24,00%	42,79%	58,78%	-18,79%	-34,78%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando i laureati regolari x divisi laureati totali x, dove il concetto di regolarità è quello definito per la valutazione del costo standard unitario di formazione dello studente (CSTD).

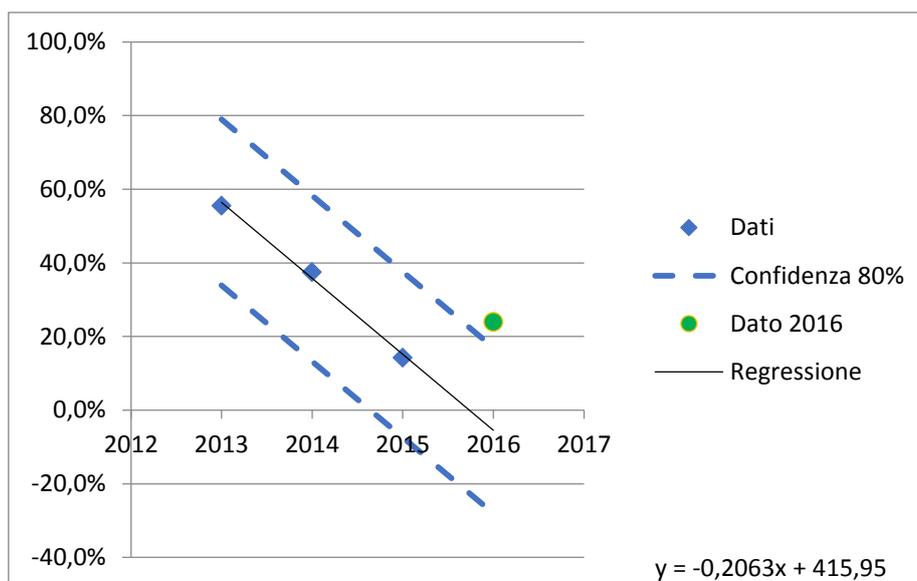


Figura 2

Dall'esame della Figura 2 e dalla tabella 2 si evince una inversione di tendenza dei valori dell'indicatore iC02 di CdS dal 2015 al 2016. Tale valore aumenta del 9,71% pur mantenendosi ancora sensibilmente al di sotto sia della media di area geografica (-18,79%) che di quella nazionale (-34,78%) che mostrano entrambe un incremento rispetto all'anno 2015.

Questa inversione di tendenza è valutata molto positivamente dal CdS in quanto si è rilevato che essa si è evidenziata nonostante numerosi studenti trovino opportunità di lavoro a tempo determinato, avvalendosi del titolo di laurea triennale, durante il periodo in cui sono iscritti al corso di laurea magistrale. Questa circostanza, che manifesta una necessità economica, tende a rallentare il regolare percorso causando un naturale ritardo nel conseguimento del titolo magistrale.

Indicatore iC04: (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 3

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2013	3,57%	3,86%	16,94%	-0,29%	-13,37%
		2014	17,24%	2,89%	19,37%	14,35%	-2,13%
		2015	6,45%	2,94%	24,48%	3,52%	-18,03%
		2016	18,75%	5,92%	23,56%	12,83%	-4,81%



Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli avvii di carriera al primo anno delle LM con almeno un titolo di studio di accesso acquisito in un diverso Ateneo, anche estero, diviso gli avvii di carriera complessivi al primo anno delle LM.

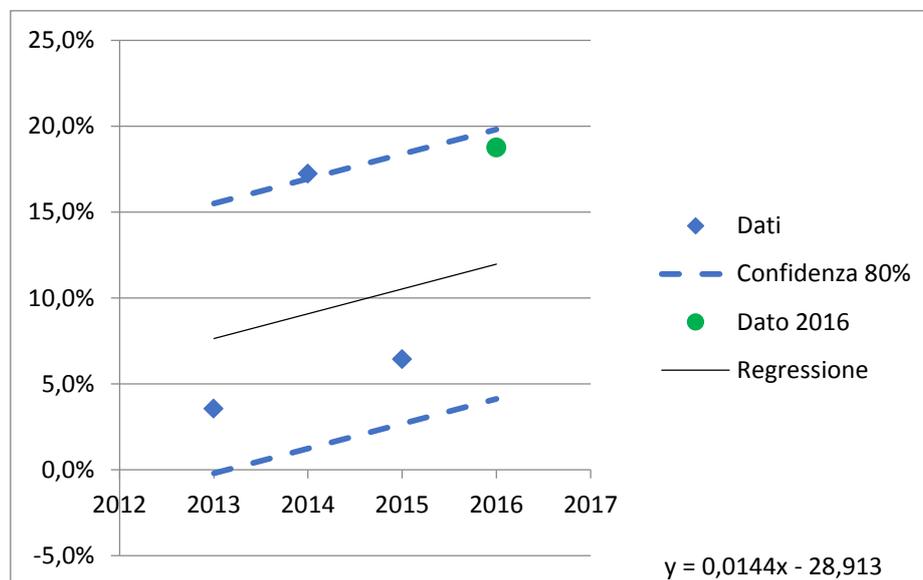


Figura 3

Dall'esame della Figura 3 e dalla tabella 3 si evince, un incremento molto positivo dell'indicatore iC04, passando dal 2015 al 2016, pari a +12,30%, con un corrispondente positivo aumento di +12,83% rispetto al dato medio di area geografica che, nello stesso periodo, cresce solo del 2,98%. Nel confronto con il dato medio nazionale, la differenza percentuale è negativa, ma si riduce molto passando dal 2015 al 2016, anno rispetto al quale lo scostamento risulta essere pari a -4,81%.

Il CdS ritiene che l'andamento crescente dal 2015 al 2016 possa in parte attribuirsi all'efficace azione di presentazione dell'offerta formativa. L'obiettivo del CdS è quello di consolidare la tendenza dell'indicatore iC04 nell'anno 2017 o, almeno, di mantenere costante tale valore.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (14,85%).



Indicatore iC05: (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 4

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media	Media	Differenza	Differenza
				Area Geografica	Nazionale	Area Geografica	Nazionale
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2013	3,58	10,06	12,18	-6,48	-8,60
		2014	4,62	10,35	12,90	-5,73	-8,29
		2015	4,69	9,25	12,53	-4,56	-7,84
		2016	3,50	9,95	13,04	-6,45	-9,54

Definizione: Vengono calcolati gli iscritti regolari come definiti nel calcolo del costo standard nell'a.a. x-x+1 diviso la somma dei professori di I e II fascia a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori L. 230/05 art.1 c.14 e ricercatori di tipo a e b in servizio al 31/12/x.

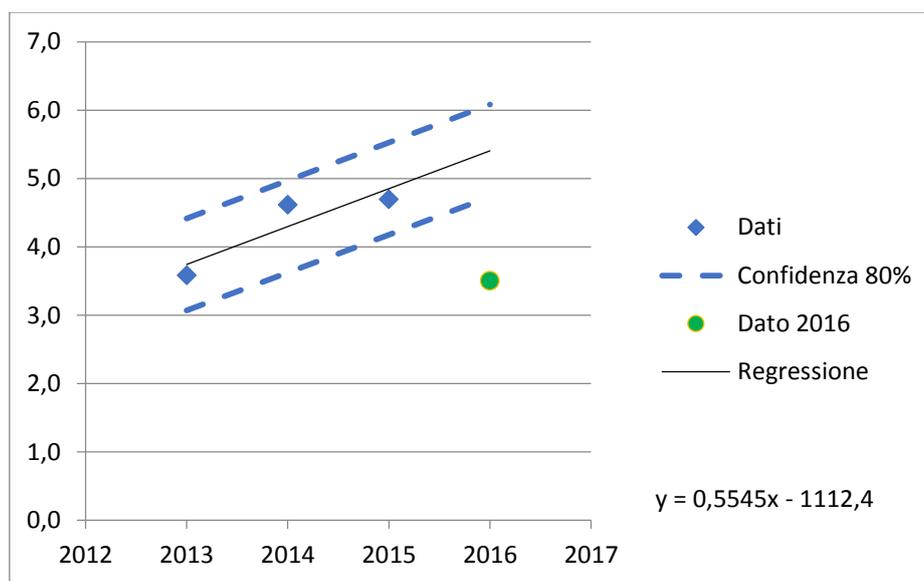


Figura 4

Dall'esame della Figura 4 e dalla tabella 4 si evince, passando dal 2015 al 2016, una leggera diminuzione di 1,19 punti del valore dell'indicatore iC05 del CdS, invertendo la tendenza evidenziata passando dal 2013 al 2015. I valori medi di area geografica e nazionali mostrano, invece, un leggero incremento passando dal 2015 al 2016 determinando, quindi, un aumento degli scostamenti negativi dei valori iC05 del CdS rispetto all'area geografica (-6,45) e alla media nazionale (-9,54).



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS INGEGNERIA GESTIONALE II LIVELLO - ANNO 2018

Si ritiene che la riduzione dell'indicatore è dovuto all'effetto combinato della crescita del Dipartimento di Ingegneria in termini di reclutamento e ad una riduzione degli immatricolati. A tale proposito il CdS ha avviato un rafforzamento delle attività di tutorato/orientamento (somministrazione di un questionario di gradimento e intenzioni future) rivolte agli studenti Parthenope frequentanti l'ultimo anno della laurea triennale, nonché diffusione all'interno e all'esterno delle informazioni circa l'aggiornamento dell'offerta formativa con l'inserimento di un percorso "Sicurezza industriale".

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (6,51).

Indicatore iC08: gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 5

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media	Media	Differenza	Differenza
				Area Geografica	Nazionale	Area Geografica	Nazionale
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	2013	25,00%	78,95%	80,61%	-53,95%	-55,61%
		2014	35,00%	75,57%	75,31%	-40,57%	-40,31%
		2015	38,89%	74,68%	75,28%	-35,79%	-36,39%
		2016	41,67%	75,68%	74,68%	-34,01%	-33,01%
		2017	41,67%	76,43%	77,64%	-34,76%	-35,97%

Definizione: L'indicatore iC08 è calcolato considerando i docenti di ruolo indicati come docenti di riferimento del CdS che appartengono a SSD di base e caratterizzanti diviso il totale dei docenti indicati come docenti di riferimento del CdS

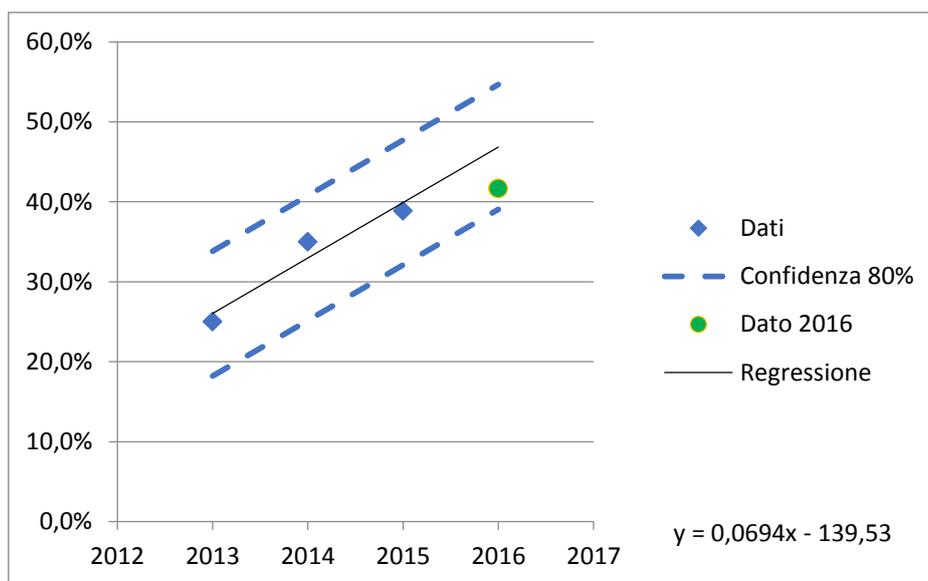


Figura 5

Dall'esame della Figura 5 e della tabella 5 si evince, un leggero aumento nell'anno 2016 del valore dell'indicatore iC08 del CdS pari +2,78%. Il valore dell'indicatore 2016 risulta, comunque, ancora molto inferiore sia rispetto al dato medio nazionale (-33,01%) che rispetto all'area geografica (-34,01%). Ciò in considerazione del fatto che i valori nazionali e di area geografica si sono mantenuti pressoché costanti negli ultimi 3 anni.

Per quanto riguarda i dati per il 2017, essi si mantengono inalterati per il CdS e mostrano leggere variazioni in positivo per la media nazionale e di area geografica.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (60,74%).



Indicatore iC09: gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 6

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2013	1,30	1,01	1,07	0,29	0,23
		2014	1,29	1,02	1,06	0,26	0,23
		2015	1,32	1,02	1,07	0,30	0,25
		2016	1,31	1,02	1,07	0,29	0,24
		2017	1,32	1,03	1,06	0,29	0,26

Definizione: Il valore dell'indicatore iC09 è valutato come il rapporto tra la sommatoria dei valori R (VQR 2011-14) di CdS per ciascun SSD, pesati con i CFU erogati nei relativi insegnamenti diviso la sommatoria dei CFU di tutti gli insegnamenti.

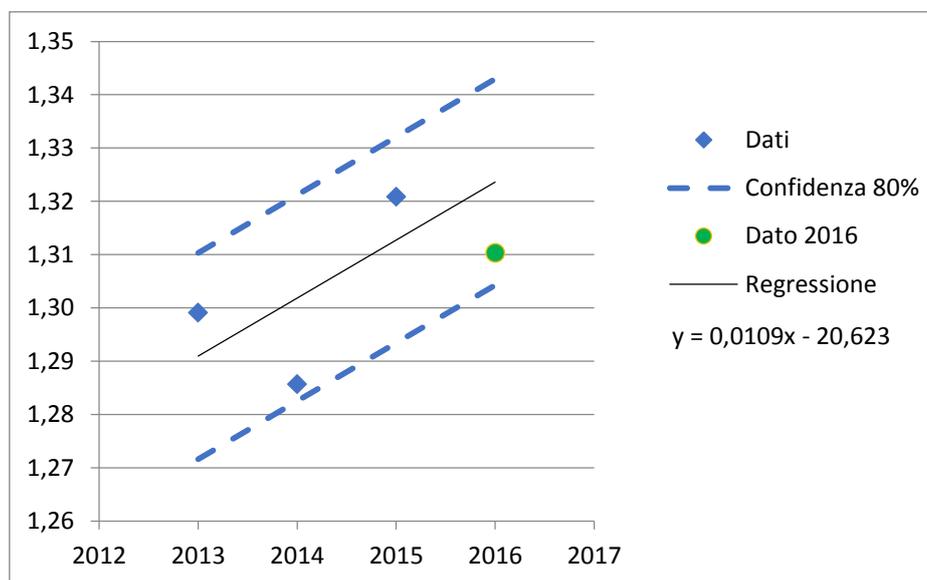


Figura 6

Dall'esame della tabella 6 e della figura 6 si evince, per il CdS un valore di iC09 nel 2016 e 2017 praticamente stabile rispetto al 2015 e maggiore rispetto sia al valor medio nazionale che nella stessa area geografica. Le differenze si mantengono praticamente costanti e si attestano su valori pari a 0,29 rispetto all'area geografica e su valori intorno a 0,25 per la media nazionale.



Questo risultato è particolarmente interessante in quanto mette in evidenza l'elevata qualità scientifica dei docenti afferenti al CdS.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (1,35).

Indicatore iC10: Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 7

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC10	Percentuale di CFU conseguiti allestero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2013	0,00%	2,06%	3,77%	-2,06%	-3,77%
		2014	0,00%	2,46%	4,16%	-2,46%	-4,16%
		2015	3,98%	1,92%	4,65%	2,06%	-0,67%
		2016	2,87%	2,50%	5,36%	0,37%	-2,49%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando i CFU conseguiti all'estero dagli iscritti regolari a.a. x-x+1 nell'a.s. x+1 diviso il numero totale di CFU conseguiti dagli iscritti regolari dell'a.a. x-x+1 nell'a.s. x+1.

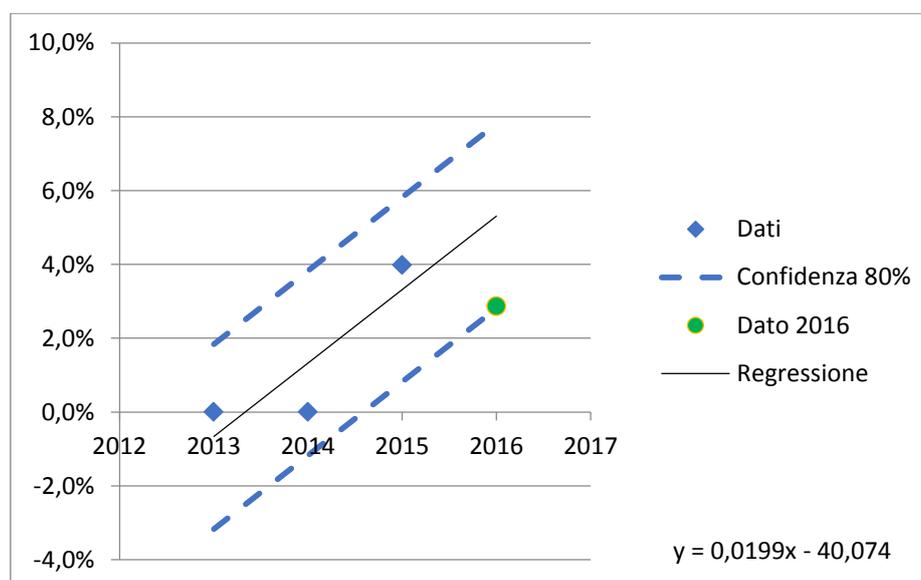


Figura 7



Dall'esame della Figura 7 e della tabella 7 si evince che il dato 2016 mostra un leggero decremento (-1,11%) rispetto al 2015 pur mantenendosi ancora superiore ai valori di area geografica (+0,37%) che crescono dello 0,58% passando dal 2015 al 2016. Per quanto riguarda, invece, il confronto con la media nazionale, il valore dell'indicatore di CdS risulta essere inferiore del 2,49%. Infatti, il valore medio nazionale mostra un leggero incremento (+ 0,75%) rispetto al 2015.

L'Ateneo negli ultimi aa.aa. ha messo a disposizione finanziamenti aggiuntivi per supportare economicamente gli studenti che partecipano al progetto ERASMUS+ e il Responsabile dell'Erasmus per il Dipartimento di Ingegneria, ha ulteriormente stimolato la partecipazione degli studenti al progetto stesso.

Inoltre, il CdS, come indicato nel Rapporto di Riesame 2017 (RIE-2017), ha costituito un apposito Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione con lo scopo di a) stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi di scambio con università estere, b) accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita, che frequentemente costituiscono il primo viatico per l'interscambio di studenti, c) aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri, finalizzati all'interscambio di studenti.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (9,29%).

Indicatore iC11: Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 8

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media	Media	Differenza	Differenza
				Area Geografica	Nazionale	Area Geografica	Nazionale
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2013	0,00%	9,55%	18,69%	-9,55%	-18,69%
		2014	33,33%	16,19%	19,50%	17,14%	13,83%
		2015	0,00%	13,02%	19,13%	-13,02%	-19,13%
		2016	16,67%	18,56%	22,36%	-1,89%	-5,69%



Definizione: La percentuale è calcolata considerando laureati regolari nell'a.s. x che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero diviso i Laureati regolari nell'a.s. x.

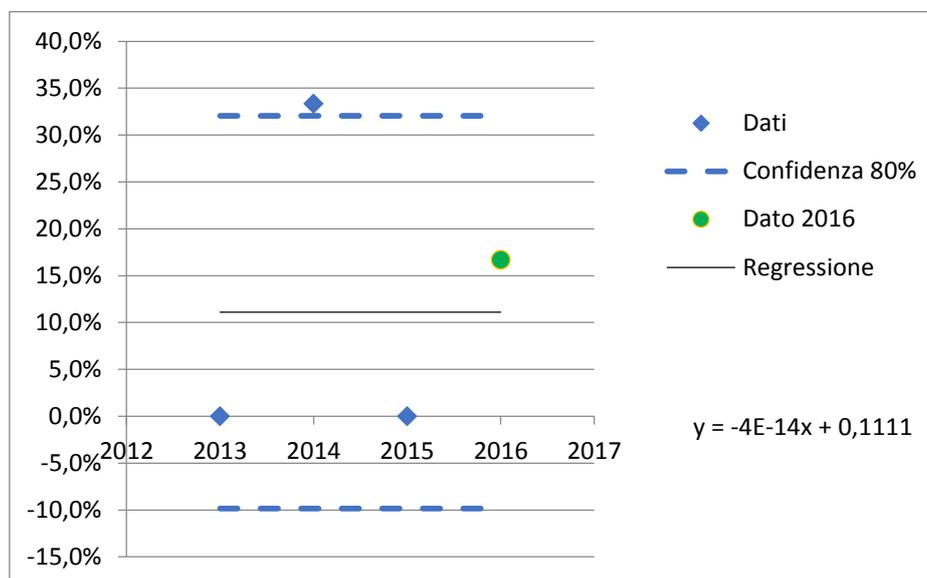


Figura 8

L'analisi della Figura 8 e della Tabella 8 mostra un andamento altalenante dei valori dell'indicatore iC11 che raggiunge il 16,67% nel 2016 dopo essere ritornato a 0 nel 2015. Il valore raggiunto nel 2016 risulta, comunque, essere in linea con quello medio di area geografica (-1,89%), e inferiore del 5,69% rispetto a quello nazionale. È opportuno sottolineare che, mentre l'andamento dei valori medi di area geografica è comunque altrettanto altalenante, sebbene con oscillazioni ridotte, il valore nazionale mostra un leggera crescita.

Si ritiene che gli effetti dovuti alle azioni previste ed in parte già attuate, volte alla promozione dell'internazionalizzazione (es. stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi di scambio con università estere; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita, che frequentemente costituiscono il primo viatico per l'interscambio di studenti; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri), così come evidenziato nel Rapporto di Riesame, possano portare ad un aumento di tale indice nei prossimi anni.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (11,11%).



Indicatore iC13: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 9

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	59,55%	59,72%	67,19%	-0,18%	-7,64%
		2015	65,86%	60,82%	68,90%	5,04%	-3,04%

Definizione: L'indicatore iC13 è calcolato considerando i CFU conseguiti (in media) nell'a.s. x+1 (considerati anche eventuali CFU conseguiti nell'anno x, se presenti) dagli studenti immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1 diviso i CFU previsti dai CdS dell'Ateneo per il primo anno dell'a.a. x-x+1 (valore calcolato sull'impegno previsto per studente).

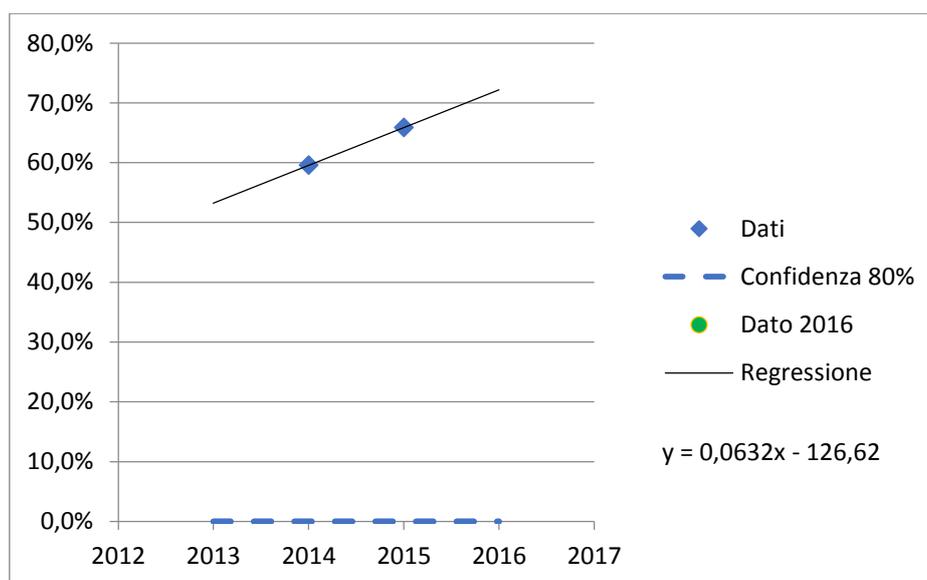


Figura 9

Dall'esame della Figura 9 e della tabella 9 si evince che i dati presenti, relativi solo agli anni 2014 e 2015, evidenziano un incremento pari al 6,31% che è superiore agli analoghi incrementi evidenziati per i valori medi di area geografica (+1,1%) e nazionali (+1,71%). Pertanto, l'indicatore iC13 di CdS per il 2015 risulta superiore del 5,04% rispetto alla media di area geografica e ancora inferiore, seppur di meno rispetto al 2014, rispetto alla media nazionale (-3,04%).



L'assenza di dati relativi all'anno 2016 non consente un ulteriore approfondimento, ciononostante, le azioni di supporto alla didattica riportate nel Rapporto di riesame 2017 auspicabilmente contribuiranno a mantenere questo positivo andamento.

Indicatore iC14: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 10

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2013	96,43%	97,39%	97,46%	-0,96%	-1,03%
		2014	95,45%	97,61%	96,62%	-2,16%	-1,17%
		2015	96,55%	97,51%	97,32%	-0,96%	-0,77%
		2016	100,00%	97,60%	98,16%	2,40%	1,84%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri del CdS nell'a.a. x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti all'anno successivo dello stesso CdS (o di CdS della stessa classe) di prima immatricolazione diviso gli immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

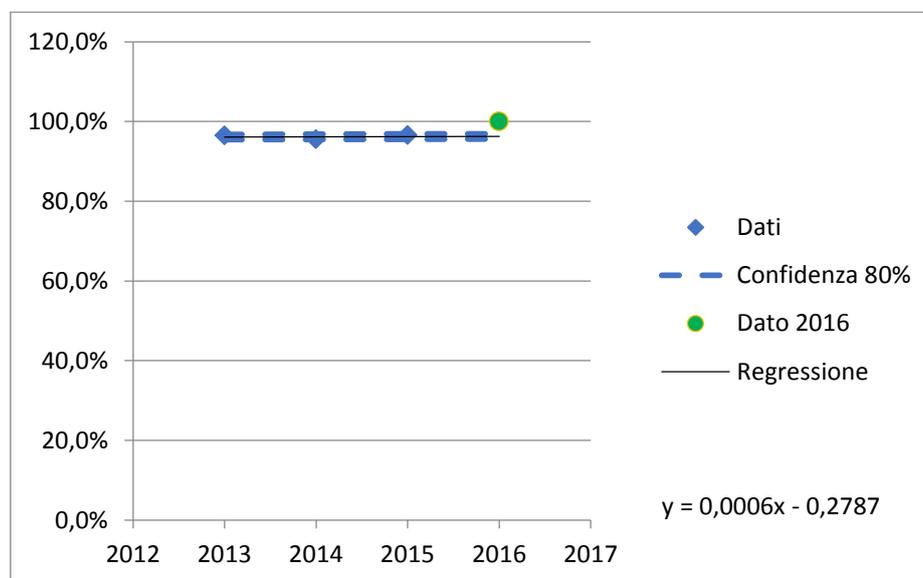


Figura 10

Dall'esame della Figura 10 e dalla tabella 10 si evince, per il CdS un incremento dal 2015 al 2016 del valore dell'indicatore iC14 tale da portarlo al 100%. Il valore di iC14 risulta, quindi, superiore



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS INGEGNERIA GESTIONALE II LIVELLO - ANNO 2018

sia al valor medio nazionale che al valore nella stessa area geografica. In entrambi i casi, quindi, si conferma il positivo andamento di recupero del CdS rispetto ai valori delle altre Università.

Dall'esame della figura 10 quindi si evince come le azioni di supporto alla didattica e di tutoraggio attivate fino al 2016 abbiano avuto effetto positivo sul valore dell'indicatore iC14. In aggiunta, le azioni di supporto alla didattica riportate nel Rapporto di riesame 2017 auspicabilmente contribuiranno a mantenere questo positivo andamento.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (96,39%).



Indicatore iC15: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 11

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2013	71,43%	80,07%	85,49%	-8,64%	-14,06%
		2014	86,36%	78,19%	83,22%	8,17%	3,15%
		2015	86,21%	78,59%	86,06%	7,62%	0,14%
		2016	70,00%	81,89%	89,72%	-11,89%	-19,72%

Definizione: L'indicatore iC15 è calcolato considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a.a x-x+1, che entro l'a.s. x+1 (dunque anche nell'a.a. x) hanno acquisito almeno 20 CFU e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero di immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

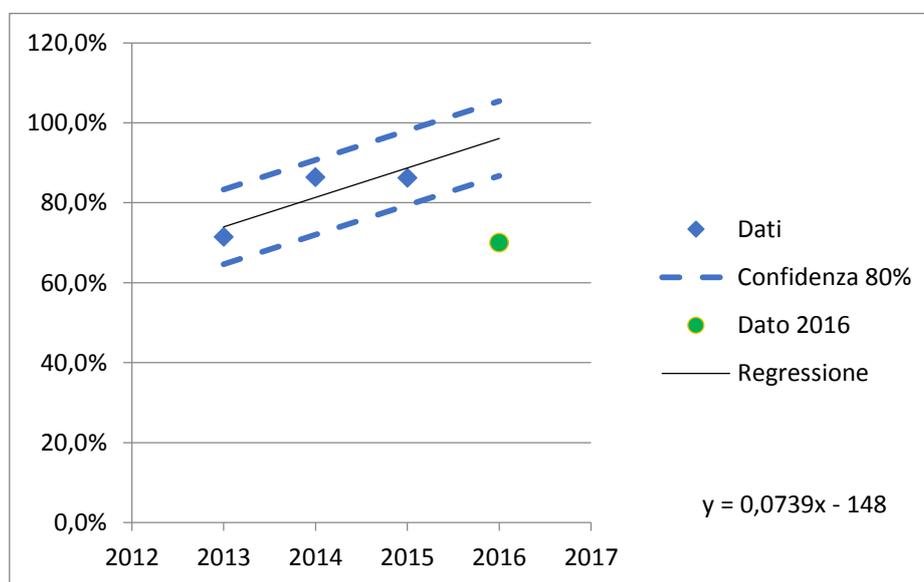


Figura 11

Dall'esame della Figura 11 e della tabella 11 si evince, per il CdS un decremento del valore dell'indicatore iC15 dal 2015 al 2016 che passa da 86,21 al 70%. Nel 2016 il valore di tale indicatore si discosta del -11,89% rispetto alla media di area geografica e del -19,72% rispetto alla media nazionale.



L'andamento di questo indicatore è coerente anche con quello rilevato per l'indicatore iC02 e, pertanto, tale trend negativo si ritiene possa attribuirsi ad un rallentamento dell'attività di studio degli studenti che trovano impiego avvalendosi del titolo di laurea triennale.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (100,00%).

Indicatore iC15BIS: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 12

INDICATORE	DESCRIZIONE	ANNO	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2013	71,43 %	84,97%	87,18%	-13,54%	-15,75%
		2014	90,91 %	86,71%	85,39%	4,20%	5,52%
		2015	86,21 %	86,42%	88,16%	-0,22%	-1,95%
		2016	70,00 %	83,49%	90,65%	-13,49%	-20,65%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1, che entro l'a.s. x+1 (dunque anche nell'anno x) hanno acquisito almeno 1/3 di CFU dichiarati da campo "impegno" e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il totale degli immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

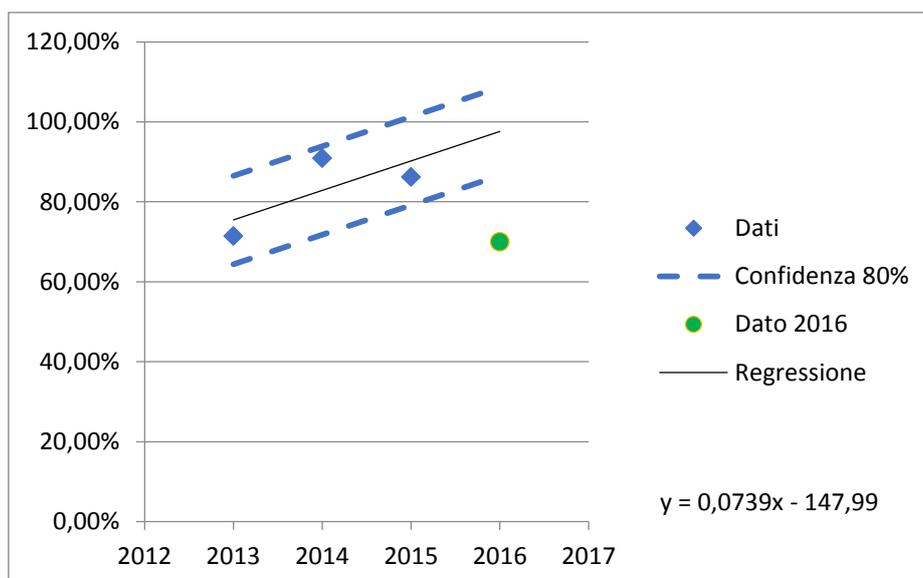


Figura 12

Dall'esame della Figura 12 e dalla tabella 12 si evince, per il CdS, un andamento dell'indicatore iC15BIS uguale a quello dell'indicatore iC15, cioè nel 2016 esso è in calo rispetto al 2014 e 2015. Tale valore risulta minore rispetto sia al valor medio di area geografica (- 13,49% al 2016) che al valore medio nazionale con una differenza negativa del -20,65% nell'anno 2016.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (100,00%).

Indicatore iC16: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 13

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media	Media	Differenza	Differenza
				Area Geografica	Nazionale	Area Geografica	Nazionale
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2013	53,57%	40,36%	53,37%	13,21%	0,21%
		2014	50,00%	39,69%	53,38%	10,31%	-3,38%
		2015	68,97%	44,36%	59,20%	24,61%	9,77%
		2016	0,00%	46,15%	62,38%	-46,15%	-62,38%



Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1, che entro l'a.s. x+1 (dunque anche nell'anno x) hanno acquisito almeno 40 CFU e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1

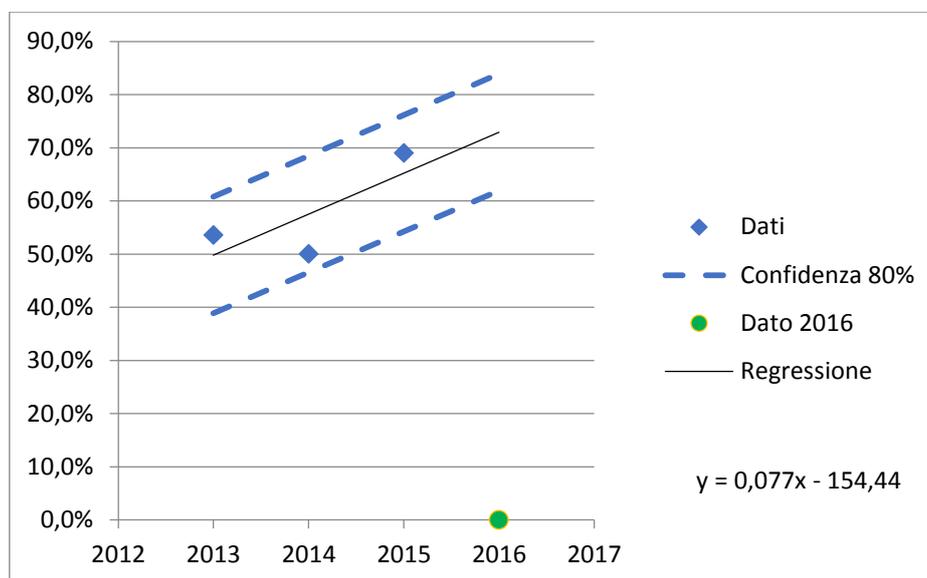


Figura 13

Dall'esame della Figura 14 e dalla tabella 27 si evince un andamento dell'indicatore iC16 crescente dall'anno 2014 al 2015 con valori al 2015 superiori al valor medio per area geografica (+24,61%) ed al valor medio nazionale (+9,77). Questo trend positivo si interrompe e si azzerava nel 2016.

Le motivazioni alla base di tale situazione possono ricercarsi nelle stesse evidenziate per gli andamenti degli indicatori iC02, iC15 e iC15BIS.

Si ritiene che, come evidenziato nel rapporto di Riesame 2017 (RIE-2017), le azioni di supporto alla didattica, precedentemente descritte, potranno in parte incidere positivamente sul miglioramento dei valori dell'indicatore iC16. In particolare, si ritiene che una revisione e ampliamento dell'offerta e-learning possa contribuire positivamente nei prossimi anni.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (88,30%).



Indicatore iC17: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella14

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2013	31,03%	72,68%	81,97%	-41,64%	-50,94%
		2014	50,00%	73,33%	83,68%	-23,33%	-33,68%
		2015	71,43%	73,53%	81,54%	-2,10%	-10,11%
		2016	63,64%	68,14%	80,77%	-4,51%	-17,13%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando il numero di studenti immatricolati puri nel CdS nell'a.a. (x-x+1)-N anni prima (con N pari alla durata normale del corso) laureati entro il 30 Aprile dell'anno x+2 diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. (x-x+1)-N, con N pari alla durata normale del CdS.

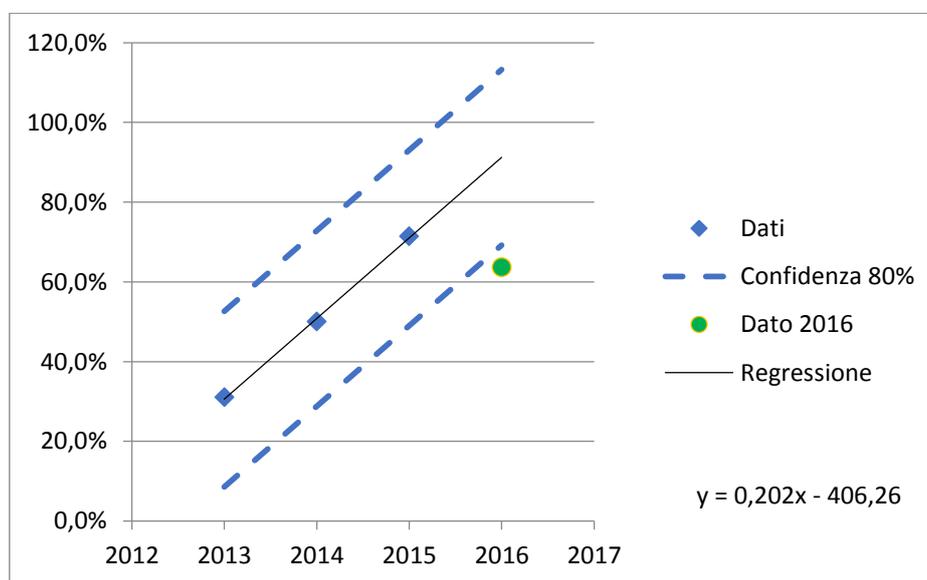


Figura 14

Dall'esame della Figura 14 e dalla tabella 14 si evince un andamento dell'indicatore iC17 crescente dall'anno 2014 al 2015 con valore al 2015 di poco inferiore al valor medio per area geografica (-2,10%). Questo trend positivo si interrompe, e nel 2016 il valore dell'indicatore torna a decrescere



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS INGEGNERIA GESTIONALE II LIVELLO - ANNO 2018

con uno scostamento del -4,51% rispetto al valore medio per area geografica e del - 17,16% rispetto al valore medio nazionale. Questa riduzione è, tuttavia, compensata dall'incremento dell'indicatore della percentuale di laureati in corso (iC22). Inoltre, le azioni di supporto alla didattica e di tutoraggio riportate nel Rapporto di Riesame e descritte precedentemente potranno contribuire al miglioramento di questo indicatore.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (100,00%).



Indicatore iC19: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 15

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2013	61,11%	87,72%	82,83%	-26,60%	-21,72%
		2014	63,64%	87,63%	81,13%	-24,00%	-17,49%
		2015	73,68%	89,17%	81,77%	-15,49%	-8,09%
		2016	88,10%	85,57%	82,11%	2,53%	5,98%
		2017	80,00%	82,39%	77,61%	-2,39%	2,39%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando le ore di docenza erogata nel CdS nell'a.a. x-x+1 da docenti (professori e ricercatori) assunti a tempo indeterminato diviso il totale delle ore di docenza erogata nell'a.a. x-x+1 come da rilevazione SUA-CDS per l'a.a. x-x+1.

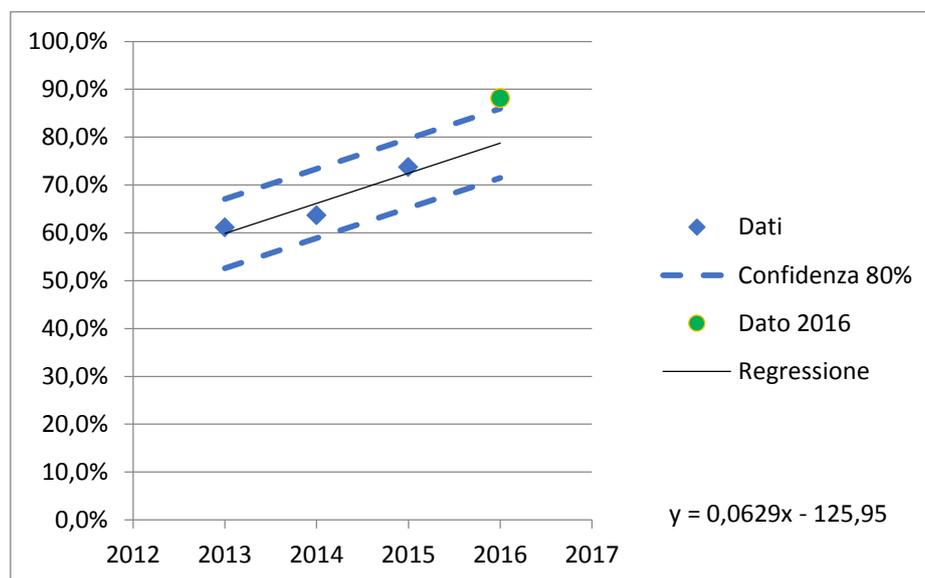


Figura 15

Dall'esame della Figura 15 e della tabella 15 si evince, un andamento costantemente crescente dal 2013 al 2016 con valori che al 2016 sono superiori sia al valor medio per area geografica (+2,53%) che al valor medio nazionale (+5,98%).



Nel 2017 si evidenzia un lieve calo del valore dell'indicatore (di circa 8 punti percentuali) risultando inferiore al valore medio per area geografica (-2,39%), ma comunque superiore al valore medio nazionale (+2,39%).

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (91,29%).

Indicatore iC22-Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 16

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC22	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2013	12,50%	30,74%	55,35%	-18,24%	-42,85%
		2014	28,57%	38,89%	57,19%	-10,32%	-28,62%
		2015	22,73%	36,12%	53,77%	-13,39%	-31,04%
		2016	62,07%	40,15%	59,36%	21,92%	2,71%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando il numero di studenti immatricolati puri nel CdS nell'a.a. (x-x+1)-(N-1) anni prima (con N pari alla durata normale del corso) laureati entro il 30 aprile x+2 diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. (x-x+1)-(N-1), con N pari alla durata normale del CdS.

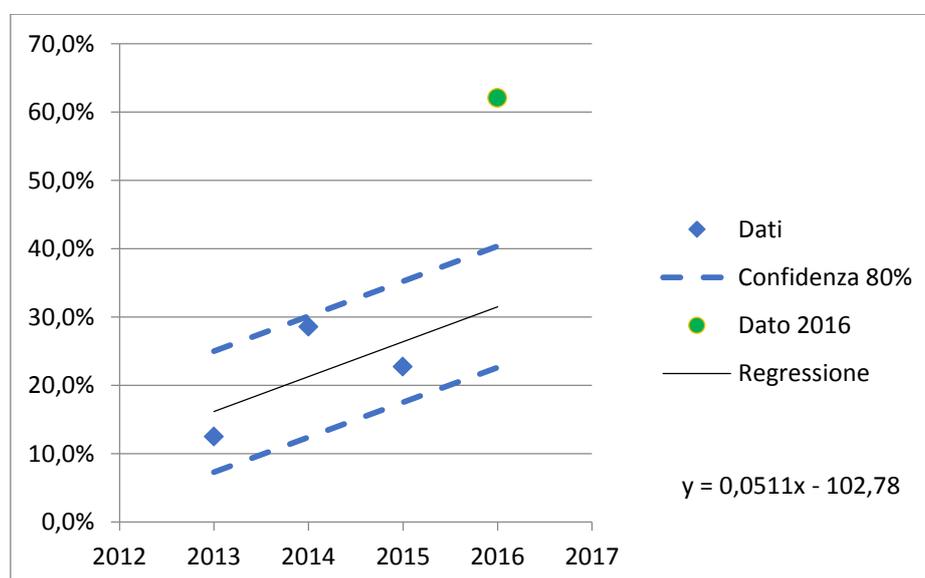




Figura 16

Dall'esame della Figura 16 e della tabella 16 si evince, un valore dell'indicatore iC22 fortemente crescente dal 2015 al 2016, raggiungendo in questo anno il valore del 62,07% che è superiore del 21,92% rispetto al valore medio per area geografica e del 2,71% rispetto al valore medio nazionale. Si ritiene, che le azioni di supporto alla didattica e di tutoraggio riportate nel Rapporto di Riesame e descritte precedentemente potranno contribuire al mantenimento del comportamento mostrato da questo indicatore.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (41,72%).



Indicatore iC23: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 17

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC23	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0,00%	0,00%	1,09%	0,00%	-1,09%
		2015	0,00%	0,00%	0,08%	0,00%	-0,08%
		2016	0,00%	0,00%	0,07%	0,00%	-0,07%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti in un CdS dello stesso Ateneo diviso il numero complessivo di immatricolati puri nell'a.a. x-x+1

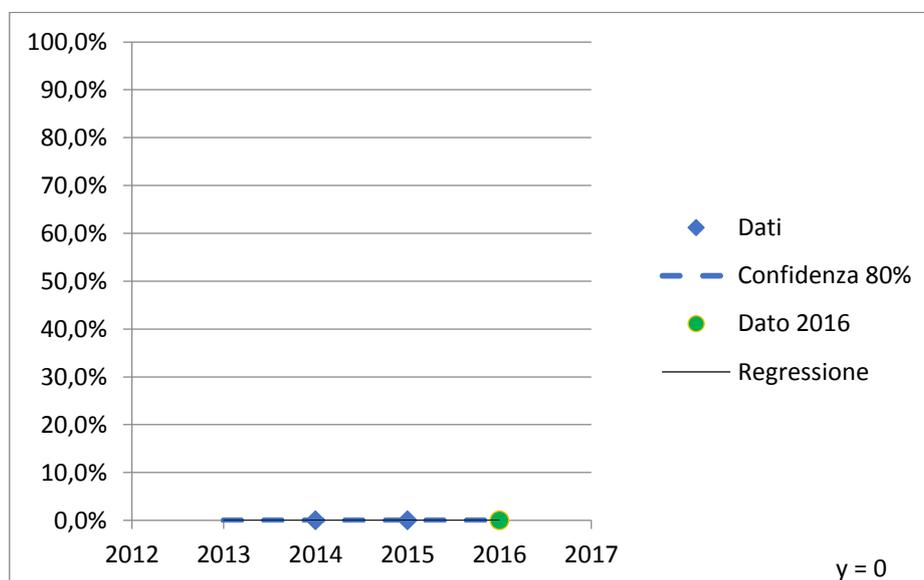


Figura 17

Dall'esame della Figura 17 e dalla tabella 17 si evince, per il CdS un valore dell'indicatore iC23 fermo allo 0% analogamente a quanto riscontrato per il valore medio per area geografica e nazionale.



Indicatore iC24: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 18

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2013	17,24%	4,51%	4,07%	12,73%	13,17%
		2014	12,50%	2,41%	3,50%	10,09%	9,00%
		2015	14,29%	4,08%	4,07%	10,20%	10,21%
		2016	4,55%	4,94%	5,17%	-0,39%	-0,62%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri che nell'a.a. x-x+1 non risultano più iscritti o laureati nel CdS diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. (x-x+1)-N, con N pari alla durata normale del CdS.

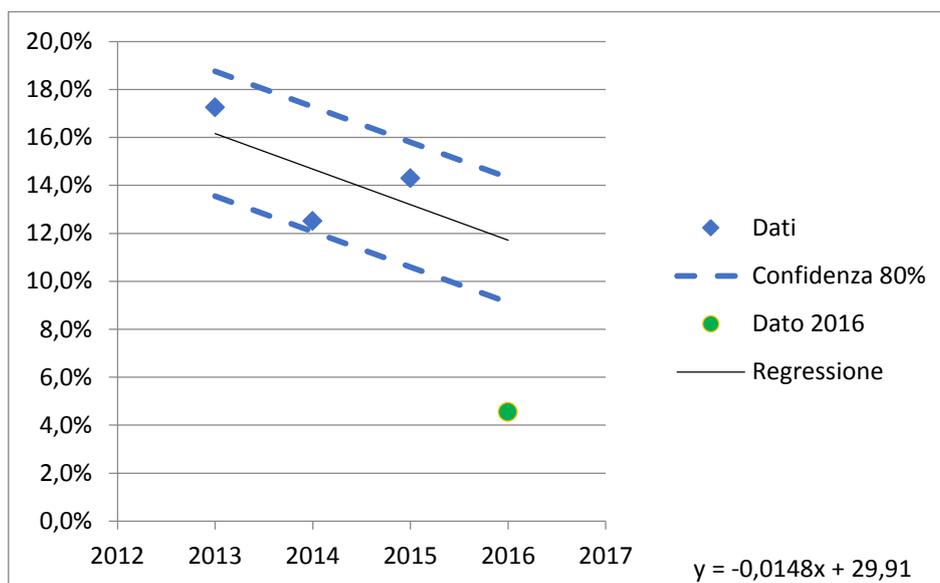


Figura 18

Dall'esame della Figura 18 e della tabella 18 si evince, che nel 2016 si è registrato un sostanziale decremento del valore dell'indicatore iC24 (riduzione del 68% dal 2015 al 2016).

Nel 2016, dal confronto dell'indicatore iC24 per il CdS con il valore medio per area geografia e con il valore medio nazionale si constata positivamente un dato inferiore ad entrambi; in particolare lo scostamento risulta pari al -0,39% rispetto al dato per area geografia e del -0,62% rispetto al dato nazionale. Si conferma, quindi, il positivo andamento del CdS in merito alla riduzione degli



abbandoni. Si ritiene, che le azioni di supporto alla didattica e di tutoraggio riportate nel Rapporto di Riesame e descritte precedentemente potranno contribuire al mantenimento del comportamento mostrato da questo indicatore.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (8,76%).

Indicatore iC27: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Tabella 19

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2013	9,72	23,09	21,64	-13,37	-11,92
		2014	9,89	23,76	24,21	-13,88	-14,33
		2015	11,58	23,05	23,47	-11,47	-11,89
		2016	9,52	22,80	25,53	-13,27	-16,00

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al CdS nell'a.a. x-x+1 diviso il numero di docenti equivalenti impegnati (ossia sommatoria delle ore di docenza erogata nell'a.a. x-x+1 come da rilevazione SUA-CDS a.a. x-x+1 divisa per 120).

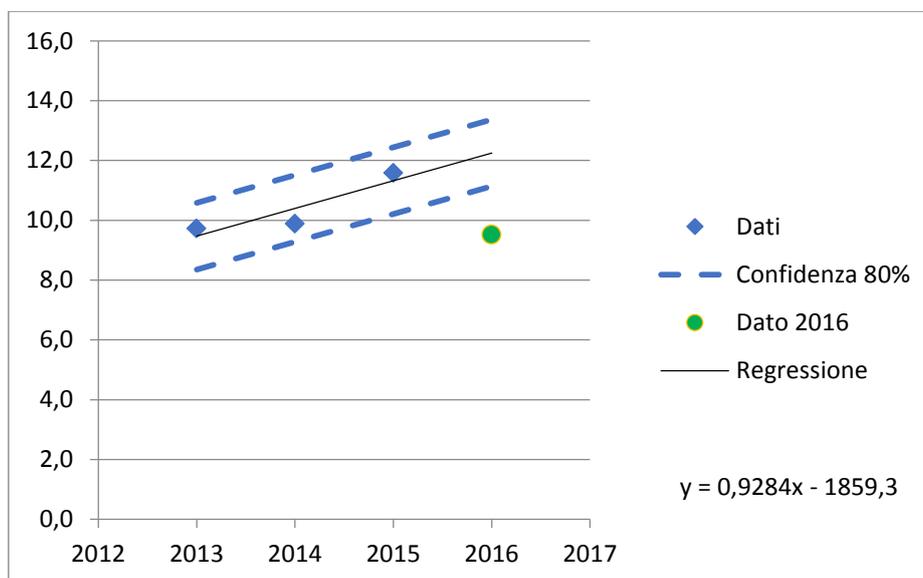


Figura 19



Dall'esame della Figura 19 e della tabella 19 si evince, per il CdS un decremento dell'indicatore iC27 dal 2015 al 2016 con una differenza del rapporto di circa 2 punti raggiungendo valori analoghi a quelli degli anni 2013 e 2014. Tale valore è notevolmente minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza di -16,00% punti nell'anno 2016. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato nella stessa area geografica, dove l'indicatore iC27 per il CdS nell'anno 2016 risulta minore di -13,27%. Il CdS ritiene che questo indicatore possa essere influenzato sia dal numero degli iscritti che dalla programmazione del personale docente e ricercatore. A tale proposito il CdS ha avviato un rafforzamento delle attività di tutorato/orientamento (somministrazione di un questionario di gradimento e intenzioni future) rivolte agli studenti Parthenope frequentanti l'ultimo anno della laurea triennale, nonché diffusione all'interno e all'esterno delle informazioni circa l'aggiornamento dell'offerta formativa con l'inserimento di un percorso "Sicurezza industriale". Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (14,11).



Indicatore iC28: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Consistenza e
Qualificazione del corpo docente

Tabella 20

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2013	6,30	14,42	24,31	-8,12	-18,01
		2014	5,33	15,25	21,52	-9,92	-16,18
		2015	7,95	13,32	24,46	-5,37	-16,50
		2016	3,91	15,97	26,73	-12,05	-22,82

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al primo anno CdS nell'a.a. x-x+1/Numero di docenti equivalenti impegnati negli insegnamenti del primo anno del CdS (ossia sommatoria delle ore di didattica erogate da ciascun docente negli insegnamenti del primo anno del CdS nell'a.a. x-x+1 diviso per 120).

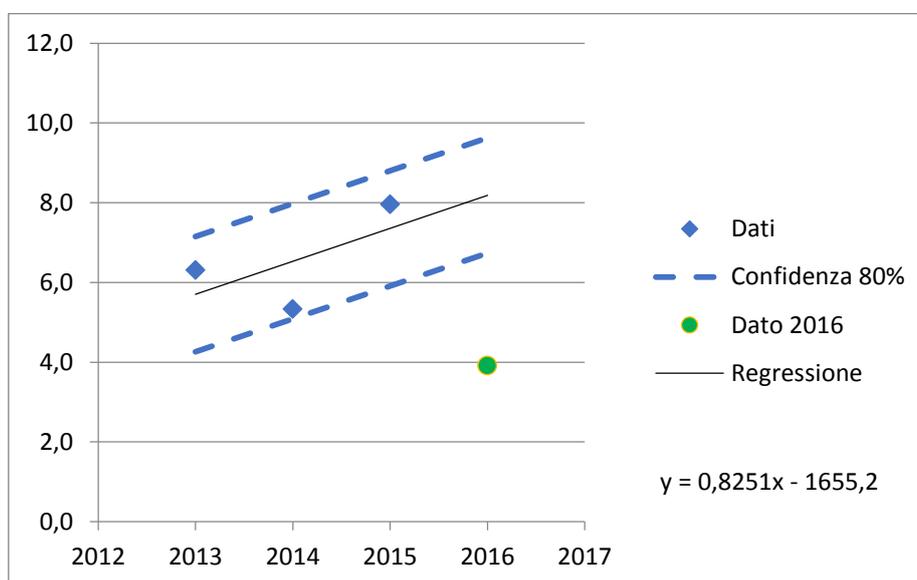


Figura 20

Dall'esame della Figura 20 e della tabella 20 si evince, per il CdS un sensibile decremento del valore dell'indicatore iC28 dal 2015 al 2016 pari al -4,04 punti. Tale valore è inferiore rispetto sia al valor medio nazionale (-22,82%) che a quello di area geografica (-12,05%), con una differenza che cresce sensibilmente passando dal 2015 al 2016. A tale proposito il CdS ha avviato un rafforzamento delle attività di tutorato/orientamento (somministrazione di un questionario di



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS INGEGNERIA GESTIONALE II LIVELLO - ANNO 2018

gradimento e intenzioni future) rivolte agli studenti Parthenope frequentanti l'ultimo anno della laurea triennale, nonché diffusione all'interno e all'esterno delle informazioni circa l'aggiornamento dell'offerta formativa con l'inserimento di un percorso "Sicurezza industriale".

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (9,83).



Conclusioni e quadri di sintesi

Nella tabella 21 è sintetizzata l'analisi degli indicatori effettuata nel presente documento.

In particolare al fine di evidenziare rapidamente il quadro di insieme si è utilizzata la convenzione del DPPA di considerare i valori delle differenze percentuali tra l'indicatore di CdS e i corrispondenti indicatori nazionali e della stessa area geografica:

- quasi costante se risultavano minori di 1,0% (sfondo trasparente);
- negativi se compresi tra -1,0% e -10,0% (sfondo rosa), positivi se compresi tra 1,0% e 10,0% (sfondo celeste);
- molto negativi se minori del -10,0% (sfondo rosso), molto positivi se maggiori del 10,0% (sfondo blu).

Per quanto riguarda i rapporti la convenzione adottata è confrontare le corrispondenti percentuali:

- quasi costante se risultavano minori di 10,0% (sfondo trasparente);
- negativi se compresi tra -10,0% e -50,0% (sfondo rosa), positivi se compresi tra il 10,0% e il 50,0% (sfondo celeste);
- molto negativi se minori del -50,0% (sfondo rosso), molto positivi se maggiori del 50,0% (sfondo blu).

Dall'esame complessivo si evince che dal 2015 al 2016, si registra un equilibrio tra indicatori con andamento negativo ed indicatori con andamento positivo.

Purtroppo, in diversi casi permane una differenza negativa con i corrispondenti indicatori nazionali e di stessa area geografica, anche se si riscontra un generale positivo trend di recupero dal 2015 al 2016 per i valori di CdS e un trend positivo di recupero per più della metà degli indicatori rispetto alla media nazionale e di area geografica.

In particolare, con riferimento agli indicatori del cruscotto ritenuti più significativi dal NdV, si evidenzia quanto segue.

Gli indicatori relativi al "*percorso*" (iC01, iC13, iC16) mostrano un andamento prevalentemente negativo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017), possano contribuire al miglioramento di questi indicatori.

Gli indicatori relativi alla "*prosecuzione ed abbandono*" (iC14 e iC24), mostrano un andamento decisamente positivo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017), possano contribuire al mantenimento del valore positivo di tali indicatori.

L'indicatore iC10 relativo alla "*internazionalizzazione*", mostra un andamento leggermente negativo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS INGEGNERIA GESTIONALE II LIVELLO - ANNO 2018

dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017) con particolare riferimento all'internazionalizzazione possano contribuire al miglioramento di tale indicatore.

L'indicatore iC17 relativo all'"uscita", mostra un andamento decisamente negativo. Si evidenzia, tuttavia, che l'andamento negativo di tale indicatore è compensato dall'incremento dell'indicatore iC22 che fa riferimento alla percentuale di laureati in corso.

Inoltre, il CdS ritiene, che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017) possano contribuire al miglioramento di tale indicatore.

Per maggiore completezza, nella tabella 22 sono sinteticamente richiamate le azioni messe in campo dal CdS per il miglioramento dei suddetti indicatori.

Tabella 22 – Descrizione sintetica delle azioni messe in atto dal CdS per il miglioramento degli indicatori ritenuti più significativi dal NdV

Indicatori	Azioni CdS
iC01 iC013 iC016	<ul style="list-style-type: none">• Revisione ed ampliamento del materiale per la didattica e-learning• Controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno• Rafforzamento attività di tutorato/orientamento (somministrazione di un questionario di gradimento e intenzioni future)• Censimento, delle prove tipiche di esame somministrate agli studenti e dei risultati di apprendimento attesi per verificare la coerenza con quanto indicato nelle schede degli insegnamenti.• Verifica semestrale da parte del GAQ, sul numero di CFU conseguiti in modo da avere un riscontro tempestivo sull'andamento prestazionale degli studenti,
iC014 iC024	<ul style="list-style-type: none">• Revisione ed ampliamento del materiale per la didattica e-learning• Rafforzamento attività di tutorato/orientamento (somministrazione di un questionario di gradimento e intenzioni future)• Verifica semestrale da parte del GAQ, sul numero di CFU conseguiti in modo da avere un riscontro tempestivo sull'andamento prestazionale degli studenti.
iC010	<ul style="list-style-type: none">• Costituzione Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri.
iC017	<ul style="list-style-type: none">• Revisione ed ampliamento del materiale per la didattica e-learning• Controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno• Rafforzamento attività di tutorato• Verifica semestrale da parte del GAQ, sul numero di CFU conseguiti in modo da avere un riscontro tempestivo sull'andamento prestazionale degli studenti,



DESCRIZIONE	indicator e	trend per l'Ateneo dell'indicatore dal 2015 al 2016		differenza con il valore medio nazionale al 2016		trend della differenza con il valore medio nazionale dal 2015 al 2016		differenza con il valore medio regionale al 2016		trend della differenza con il valore medio regionale dal 2015 al 2016	
Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	iC01	negativo	-5,77%	molto negativo	- 16,43 %	negativo	-8,00%	Quasi costante	-0,74%	negativo	-2,22%
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso	iC02	positivo	+9,71%	molto negativo	- 34,78 %	positivo	+3,55%	molto negativ o	-18,79%	positivo	+1,27%
Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo	iC04	molto positivo	+12,30 %	Negativo	-4,81%	Molto positivo	+13,22 %	molto positivo	+12,83 %	positivo	+9,32%
Rapporto studenti regolari /docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) per l'area scientifico-tecnologica	iC05	Quasi costante	-1,19	Quasi costante	-9,54	Quasi costante	-1,70	Quasi costante	-6,45	Quasi costante	-1,90
Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	iC08	positivo	+2,78%	molto negativo	- 33,01 %	negativo	-3,38%	Molto negativ o	-34,01%	negativo	-1,78%
Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	iC09	Quasi costante	-0,01	Quasi costante	+0,24	Quasi costante	-0,01	Quasi costante	+0,29	Quasi ostante	-0,01



Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi*	iC10	Negativo	-1,11%	negativo	-2,49%	negativo	-1,82%	Quasi costante	+0,37%	negativo	-1,69%
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero	iC11	Molto positivo	+16,67%	Negativo	-5,69%	Molto positivo	+13,44%	negativo	-1,89%	Molto positivo	+11,13%
Percentuale di studenti iscritti al primo anno dei corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero	iC12	Costante	0,00%	Negativo	-8,97%	quasi costante	+0,58%	negativa	-1,41%	Quasi costante	-0,89%
Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	iC13										
Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea	iC14	positivo	+3,45%	positivo	+1,84%	Positivo	+2,61%	positivo	+2,40%	positivo	+3,37%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno	iC15	Molto negativo	-16,21%	molto negativo	-19,72%	molto negativo	-19,87%	Molto negativo	-11,89%	Molto negativo	-19,51%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno	iC15BIS	Molto negativo	-16,21%	molto negativo	-20,65%	molto negativo	-18,69%	Molto negativo	-13,49%	molto negativo	-13,28%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno	iC16	Molto negativo	-68,97%	molto negativo	-62,38%	Molto negativo	-72,14%	molto negativo	-46,15%	molto negativo	-70,76%



Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea	iC17	negativo	-7,79%	molto negativo	-17,13%	Negativo	-7,02%	negativo	-4,51%	Negativo	-2,41%
Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	iC19	Molto positivo	+14,42%	Positivo	+5,98%	Positivo	+14,07%	Positivo	+2,53%	Positivo	+18,02%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea	iC22	Molto positivo	+39,34%	Positivo	+2,71%	Molto positivo	+33,75%	Molto positivo	+21,92%	Molto positivo	+35,30%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo	iC23	Costante	0,00%	quasi costante	-0,07%	quasi costante	+0,01%	Costante	0,00%	costante	0,00%
Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni	iC24	Negativo	-9,74%	Quasi costante	-0,62%	Molto negativo	-10,84%	Quasi costante	-0,39%	Molto negativo	-10,60%
Rapporto studenti iscritti /docenti complessivo per laurea scientifico-tecnologica	iC27	Quasi costante	-2,06	negativo	-16,00	Quasi costante	-4,11	negativo	-13,27	Quasi costante	-1,80
Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, per laurea scientifico-tecnologica	iC28	Quasi costante	-4,04	negativo	-22,82	Quasi costante	-6,31	negativo	-12,05	Quasi costante	-6,69

Quadro di sintesi – Tabella 21



Estratto dal Rapporto di Riesame Ciclico: Obiettivi, Azioni di miglioramento e Responsabili

Approvato dal Consiglio del CdS in data 5 aprile 2018

1 – Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS

1-c OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Obiettivo n. 1: Revisione periodica dei contenuti degli insegnamenti

Azioni da intraprendere:

Saranno raccolte le opinioni degli studenti e sarà condotta da parte della Commissione Didattica del CdS un'analisi della domanda di formazione anche attraverso studi di settore, per creare un collegamento sempre aggiornato tra la domanda e l'offerta di formazione. Si ritiene che al termine di un triennio si possano valutare compiutamente i risultati dell'azione. La scadenza prevista per la verifica finale di tale azione coinciderà con la presentazione del prossimo riesame ciclico. In ogni caso, si ritiene di poter monitorare l'efficacia di tale azione valutando le risultanze delle prime riunioni della Commissione Didattica e dei conseguenti incontri con i docenti del CdS .

Obiettivo n.2: Potenziamento delle consultazioni con le organizzazioni rappresentative

Azioni da intraprendere:

- Saranno previste consultazioni non solo a livello di Ateneo, ma anche di Corso di Studio. Sarà organizzata dal Coordinatore, coadiuvato dalla Commissione Didattica, un incontro di consultazione, almeno ogni sei mesi, con il Comitato di Indirizzo di Area 09, nonché uno specifico gruppo di *stakeholder* individuati dal CdS.
- Si ritiene che al termine di un triennio si possano valutare compiutamente i risultati dell'azione. La scadenza prevista per la verifica finale di tale azione coinciderà con la presentazione del prossimo riesame ciclico. In ogni caso, si ritiene di poter verificare in itinere l'efficacia di tale azione valutando le risultanze dei primi incontri con i comitati suddetti.

2 - L'esperienza dello studente

2- c OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO .

Obiettivo n. 1: Orientamento e tutorato

Azioni da intraprendere:

- Il Coordinatore si farà promotore dell'organizzazione di una giornata di presentazione del CdS all'inizio dell'AA in presenza di testimonial e/o ospiti esterni.



Obiettivo n. 2: Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche

Azioni da intraprendere:

- Formalizzare una procedura di verifica della coerenza dei contenuti delle schede relative agli insegnamenti ed i contenuti erogati effettivamente. Ciò verrà fatto mediante un'azione di censimento triennale, da parte della Commissione Didattica del CdS, delle prove tipiche di esame somministrate agli studenti e dei risultati di apprendimento attesi, in modo da verificarne la coerenza con quanto indicato nelle schede.

Obiettivo n. 3: Migliorare l'internazionalizzazione della didattica

Azioni da intraprendere:

il CdS per favorire l'internazionalizzazione della didattica ha nominato un gruppo di lavoro (verbale del 13/03/2018) che si incaricherà di:

- stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi di scambio con università estere;
- accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita, che frequentemente costituiscono il primo viatico per l'interscambio di studenti (una modalità finora utilizzata è l'organizzazione di seminari invitando docenti stranieri (v. quadro B5 SUA);
- aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri, finora 12 (Quadro B5 SUA), finalizzati all'interscambio di studenti.

I risultati di tali iniziative saranno monitorati ogni anno

Obiettivo n. 4: Verifiche intermedie e monitoraggio sistematico sull'accertamento della validità dei risultati di apprendimento.

Azioni da intraprendere

Il GAQ del CdS si impegna a:

- proporre una regolamentazione per il coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono.
- Effettuare una verifica semestrale, da svolgersi nei mesi di settembre (per la sessione estiva) e in marzo (per la sessione invernale), del numero di CFU conseguiti

2 – Risorse del CdS

3- c OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO .

Obiettivo n.1 : Migliorare la qualità dei servizi offerti dalla segreteria didattica

Azioni da intraprendere:

- Il GAQ predisporrà un questionario, da sottoporre agli studenti frequentanti il II semestre del III anno, per valutare la qualità dei servizi offerti dalla segreteria didattica.

Obiettivo n. 2: Migliorare gli spazi studio a disposizione degli studenti

Azioni da intraprendere:

- Il Coordinatore si interfacerà annualmente con il Direttore del Dipartimento di Ingegneria per discutere la possibilità di aumentare la dotazione di prese elettriche nelle aule studio individuale e per incrementare gli interventi di manutenzioni periodiche delle aule informatiche.



Obiettivo n.3: Migliorare la fruizione della biblioteca

Azioni da intraprendere:

Il Coordinatore si interfacerà annualmente con il Responsabile del Servizio Biblioteche di Ateneo per discutere la possibilità di aumentare gli orari di apertura della biblioteca.

4 – Monitoraggio e revisione del CdS

4- c OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO .

Obiettivo n. 1: Potenziamento e calendarizzazione della commissione didattica

Azioni da intraprendere:

Il Coordinatore propone un calendario di incontri semestrali della Commissione Didattica nei quali discutere e verbalizzare in merito al coordinamento didattico tra gli insegnamenti e su aspetti formali e sostanziali legati ai moduli didattici.

Obiettivo n.2 : Miglioramento/potenziamento delle piattaforme informatiche (ESSE3 e sito di ATENEO)

Azioni da intraprendere:

Il Coordinatore si impegna a nominare un apposito gruppo di lavoro di supporto alla didattica che entro la fine del II semestre di ogni AA dovrà:

- ridurre le criticità su eventuali mancanze di informazioni su esami
- attuare un meccanismo automatico per evitare sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno,
- verificare la qualità dell'offerta della didattica e-learning proponendo ove fosse possibile un ampliamento del materiale disponibile;
- rendere pubblici i risultati aggregati sui test di valutazione;

Obiettivo n.3: Migliorare la qualità dei servizi offerti dal CdS

Azioni da intraprendere:

Il GAQ si impegna ad attivare un punto di raccolta dei pareri degli studenti, dei docenti e del personale tecnico-amministrativo realizzato tecnicamente disponendo un raccoglitore presso l'ufficio della segreteria didattica del Dipartimento e a visionare trimestralmente il contenuto del raccoglitore per conoscere opinioni e suggerimenti e, quindi, valutare eventuali azioni conseguenti da riportare in appositi verbali.

Obiettivo n. 4: Migliorare il processo di internazionalizzazione

Azioni da intraprendere:

Il gruppo di lavoro individuato dal CdS (verbale 13/03/2018) in linea a quanto proposto nelle sezioni n. 2 e 5, si impegna ad avviare azioni di coordinamento con i servizi di ATENEO per migliorare il processo di internazionalizzazione proponendo nuove convenzioni/accordi con università straniere e verificandone i risultati come precedentemente indicato.